

## Ninguna agresión sin respuesta. Sobre las agresiones sexistas cometidas por Manuel Torrecillas.

Posted on [2013/09/30](#) by [La Rebelión de las Palabras](#)

Tras hacerse pública la agresión cometida por cierta escoria en el marco de las jornadas Veganqueer, parece que todo estalla. Nunca ha sido mi intención convertir este blog en una especie de salsa rosa, no obstante, creo firmemente que es necesario posicionarse de manera clara, pública y directa en estos casos, en los que el heteropatriarcado se manifiesta en nuestros espacios y relaciones y, más allá de la propia agresión, se extiende envenenando con sus tentáculos a aquellxs que actúan luego encubriendo y ocultando los hechos con intereses diversos.

Precisamente es de ocultación de lo que pretende hablar esta nota y quiero dejar claro que aunque no pretendía hacer esto, llegadxs a este punto me dan exactamente igual las reacciones y represalias. Vale ya de gilipolleces. Algunas personas miembros de la FIJL de Madrid han estado ocultando de forma más o menos deliberada, según el caso, todo este asunto, corporativizando el conflicto alegando que Manu es miembro de dicha organización y que por ende la solución del problema debería realizarse en uno de sus parlamentos (perdón, plenos), impidiendo o tratando de impedir con excusas y súplicas patéticas la articulación de una respuesta que tuviese lugar al margen de su estructura e intentando bloquear la difusión de estos y otros comunicados (y los consiguientes posicionamientos resultantes) en pos de la imagen pública de su propia organización y en detrimento de la credibilidad e integridad de las compañeras agredidas, potenciando indirectamente su indefensión y vulnerabilidad de cara a futuras agresiones y actuando como jueces/zas que se reservaban el derecho de tomar (o mejor dicho, de no tomar) medidas.

Mi posicionamiento y el de otrxs compañerxs afines está claro. Hacemos pública esta información a sabiendas de todo lo que implica tanto con el propio agresor como con el club de fans que le están protegiendo de una manera u otra. Si alguien tiene dudas o ganas de increparme puede hacerlo vía e-mail o a la cara (algunxs nos conocemos y el gueto es un pañuelo lleno de mocos). Por mi parte, dije y mantengo que difundiría los comunicados, y aclaro que aunque igual que con el Veganqueer la agresión me coge cerca si esto no fuese así actuaría de la misma forma. Este blog está abierto para la difusión de comunicados donde situaciones de agresión de cualquier clase sean denunciadas, considerando que el silencio, como todas sabemos, es complicidad. También quiero aclarar que podéis ahorraros comentarios del tipo de *“deberías haber hablado con ambas partes antes”*. Os aseguro que lo he (hemos) hecho.

Por otro lado, haciendo referencia a lo anteriormente dicho, un compañero con el que me encuentro estos días en Madrid y ahora mismo mientras esto se redacta, y que ha tenido la amabilidad de acogerme, tras enterarse e investigar varias versiones y comentarios de personas involucradas, ha decidido posicionarse respecto a esto clara y radicalmente contra todxs lxs que intentan invisibilizarlo y evitar una respuesta y que hará (haremos) todo lo que sea posible para que ni agresor ni cómplices queden impunes. Aunque esta persona ha solicitado que le mencionase con su nombre completo, personalmente, y por razones de prudencia, me limitaré a su inicial, ya que con su inicial las personas a las que esto va especialmente dirigido sabrán perfectamente de quién se trata: R.

Lo que sigue a continuación son dos comunicados correspondientes a dos de las tres personas agredidas por Manuel Torrecillas, miembro de la CNT y la FIJL de Alicante (Valencia), un agresor que pese a que ha sido definitivamente destapado recientemente lleva agrediendo años amparado en el estatus que se había ido creando en el gueto.

El avión ha soltado las bombas. Esperemos la explosión.

Ni un machirulo impune.

-----  
*COMUNICADO 1 – Redactado por F.*

*He de decir que no sé muy bien cómo plantear ni siquiera este comunicado, pero considero necesario que se den a conocer las actitudes que algunxs “anarquistas” tienen con respecto a los temas de sexo y género, por lo que he decidido denunciar públicamente las agresiones sufridas por un “compañero”, como creo que todas deberíamos hacer para poder llegar a sentirnos seguras al menos en nuestros propios espacios.*

*Yo he sido pareja de esta persona, y durante la relación sufrí bastantes agresiones varias, y él mismo las confesaba, pero me decía que tenía un problema con el sexo (dice que tiene que masturbarse todos los días varias veces, lo cual es cierto que hace, y de no hacerlo tiene dolores de cabeza y tal, al menos eso dice, ahora ya no sé ni siquiera si es cierto), y bueno, me decía que estaba intentado corregirlo, y yo le creía, pensaba que estaba tratando de mejorar y cambiar pero las agresiones continuaban, y bueno, yo fui tragando, por unos motivos y otros decidí dejar la relación (no fue por las agresiones, sinceramente, aunque eso a la larga me hacía sentir muy muy mal), y bueno, decidí dejar de verlo y tal pero hace no mucho comenzamos a intentar no llevarnos mal, ni de lejos volver ni nada así, pero teníamos que compartir militancia política por lo que intenté que nos lleváramos más o menos bien dentro de lo que cabía. Pero se produjeron de nuevo agresiones por su parte. Y bueno, llegó un punto en el que decidí que terminase todo (después de unas agresiones que más abajo contaré), primero decidí pasar de él, después de las últimas agresiones, decirle que me olvidase y pasar del tema tratando de olvidarlo también yo todo. Comenzó con victimismo por redes sociales y diciendo que yo le trataba muy mal, que lo estaba pasando fatal, etc etc. Después pasó a enviarme a gente a hablar conmigo para tratar de comerme la cabeza. Me llegó a llamar diciéndome que yo era la única amiga que tenía, en la única que podía confiar, y que si le dejaba se mataba, comenzó a llorar y a decir eso, que se mataba si dejaba de ser su amiga, y me colgó. Lo intenté llamar varias veces y me preocupé bastante, por lo que fui a su casa y comprobé que estaba perfectamente, que simplemente era otro de sus victimismos, y decidí hablar las cosas con él, y en la conversación hablé con él de bastantes agresiones que había sufrido por su parte, y me dijo (en repetidas ocasiones, ya que le pregunté varias veces) que no consideraba que lo que hubiera hecho fuesen agresiones, con lo que ya me confirmó que no había trato posible con él, porque continuaría con ello. Unos días después le dije que era un agresor y que me dejase en paz y se puso a decirme que pensaba venir a mi casa a verme, y le respondí que si se le ocurría pasar por Valencia no volvía a Alicante, que*

se la llevaba pero bien, que como viniese a mi casa le rompía la cara. Continuó diciendo por redes sociales que le insultaba incluso hablando de forma privada con compañerxs contándoles que le trataba mal, que era una exagerada y una manipuladora etc. Después al ver que pasaba de ello, comenzó a acosarme, llegando a llamarme casi unas 200 veces en un día cogiéndoselo compañerxs míxs y pidiéndole que no me llamara, incluso se lo cogí yo una vez y cuando lo cogí estaba llorando y me dijo que por favor que estaba borracho\*, que estaba fatal, que hablase con él, y le colgué sin ni siquiera contestarle, mientras me mandaba mensajes diciéndome que no pensaba parar hasta que no le cogiese el teléfono, tuve incluso que llamar a un compañero de la FIJL de Madrid para pedirle que lo llamase y hablase con él para que me dejase. Llegó un momento en el que me empezaron a llegar cosas como lo antes comentado, de privados a compañerxs y a gente cercana con mentiras sobre mí, por la red social Twitter, con lo que por la misma red social pedí que si a alguien le hablaba esta persona sobre mí, que hablase conmigo para contrastar al menos la información, y a partir de ahí, continuó hablando sobre mí y poniendo cosas sobre ello en dicha red social, con lo que yo comencé a hacerlo también, no sin antes llamarle por teléfono y pedirle que dejase de hablar sobre mí, ya que si lo continuaba haciendo iba a hacer yo público el tema y a sacar un comunicado, a lo que me respondió que estaba tratando de coartar su libertad impidiéndole contar su versión, con lo que le contesté que hiciese lo que quisiera, que iba a sacar un comunicado y punto. Comenzó entonces una 'guerra' en las redes sociales en la cual yo redacté partes del conflicto y de las agresiones. No creo que la forma de tratar el conflicto haya sido la adecuada, así como no creo que tampoco la forma de resolver esto sea el realizar este comunicado, sé que se ha tratado desde un principio de forma incorrecta el conflicto, y asumo parte de la culpa de ello, aunque al final y con sus ataques y mentiras sobre mí no me ha quedado otra que sacar mi versión, la cual podéis interpretar de una u otra forma, y la cual podéis o no creer.

Este comunicado ha tardado algo de tiempo en salir, la razón principal fue porque hubieron compañerxs, principalmente **compañerxs de la FIJL, lxs cuales me pidieron que no lo sacase y que tratáramos el conflicto en una asamblea, convenciéndome de ello y haciendo que esperase para hacerlo público.** Mientras tanto y a espaldas mías, ha ido rulando un comunicado (del cual tuve constancia y leí ayer por la noche, antes no sabía ni que existía) sobre mí, en el que ni siquiera se habla de las agresiones ocurridas, un comunicado en el que él habla de un compañero de Málaga (mi pareja) y en la cual hace varias acusaciones hacia mí, las cuales responderé ahora.

He de decir que ha sido precisamente esto lo que me ha hecho decidirme finalmente a sacar este comunicado, tendría que haberlo hecho mucho antes, y sé que ha habido gente esperándolo tiempo, y me disculpo con esa gente por haber tardado en sacarlo, error mío de nuevo, tendría que haber dado yo el primer paso de denunciar de esta manera la agresión y no esperar a todo lo ocurrido.

En su comunicado, en lugar de tratar las agresiones que ha cometido hacia varias compañeras, siendo el tema principal por el que se le acusa, comienza hablando de A., el chico de Málaga. Comienza mintiendo ya aquí, diciendo que teníamos él y yo una relación que podía considerarse de pareja, cuando yo fui a su casa a hogueras de San Juan, para las fiestas, y antes de ello llevábamos meses sin hablar ni tan siquiera tener contacto, ya que él mantenía una relación de

monogamia con otra de las agredidas por aquel entonces, con lo que no manteníamos ni relación que pudiese parecer de pareja ni de nada de nada, fui a su casa porque me invitó y nos acostamos, es cierto. Yo se lo conté todo a A., el compañero de Málaga, y este pensó que al ser mi ex, yo continuaba teniendo una relación con él, y me dijo que no quería meterse por medio de una relación que yo ya tenía, y a partir de ahí decidimos que yo no iba a volver a mantener relaciones con él hasta que A. y yo nos viésemos en persona y pudiéramos hablar bien de la relación que queríamos llevar, nadie me obligó a dejar de acostarme con él, y A. ni siquiera lo hizo por celos, lo hizo por pensar que seguía manteniendo una relación sentimental con esta persona, yo quería ver cómo iba mi relación con él, y decidí dejar de acostarme con Manu. De aquí, como he comentado antes, sacad las conclusiones que queráis, yo os cuento lo que ocurrió.

Continúa hablando de la primera estancia de A. en Valencia. Yo antes incluso de que A. viniera, me agobié, ya que aunque nos gustábamos muchísimo, tomamos la mala decisión de que viniera muchísimos días, ya que teníamos muchas ganas de vernos, estaba claro, y bueno, era una persona que yo conocía por internet únicamente, que tenía ganas de conocer, pero me sentía agobiada e insegura, tanto por la situación de venir tantos días (un total de 17 creo que eran en principio) como por la distancia, pensaba en que si no funcionaba mal, porque me gustaba mucho, y si funcionaba mal también, por la distancia. El hecho es que estábamos los dos agobiados y sabiendo que habíamos cometido un error alargando tanto la visita. En su comunicado, Manu dice incluso que me chantajeaba emocionalmente y que (pobrecita de mí) yo cedía por amor ciego. Dejo claro esto ya, y que conste para todo el comunicado, yo no soy ninguna cría, no tengo 5 años, pienso por mí misma, y nadie me ha comido la olla para hacer nada, he recibido consejos y escuchado y seguido los que me han parecido, pudiendo haberme equivocado o no con ello, pero nadie piensa por mí, y me toca muchísimo los ovarios la actitud paternalista del comunicado y de la gente, tratándome de imbécil. Tanto que luchamos contra el paternalismo vamos a aplicárnoslo (aunque bueno, tratándose de esta persona, que dice ser incluso feminista..).

Habla en el comunicado de que A. me agredió, con lo que voy a explicar lo que pasó, ya que es uno de sus pocos argumentos para excusarse por lo que ha hecho. A. estuvo durmiendo en otra habitación porque vino mi madre a casa a pasar un par de días, y después dada la sensación de agobio por lo antes comentado que teníamos los dos continuó durmiendo allí, el hecho es que una noche le dije que viniese a mi cama, estuvimos hablando y lo hicimos, y fue para los dos una sensación muy extraña, era como si lo hiciésemos ambos de manera forzada, queriendo ambos hacerlo pero siendo aun así algo incómodo por todo lo ocurrido los días anteriores. Con esto digo ya que no, no lo hizo sin que yo quisiese, que Manu sea así no hace que cualquier persona lo haga, si A. o cualquier otra persona hiciese eso haría lo mismo que con Manu, aquí no hay favoritismos. Sube una conversación en la que yo le dije que era una 'medio-violación', sin decir el por qué de que yo diga esto, lo cual he justificado más arriba, fue incómodo y forzado para ambos. De todo esto, de nuevo, sacad las conclusiones que creáis oportunas.

Yo me 'reconcilié', si es que hubo ruptura, desde antes incluso de irse A., ni siquiera lo hice por internet, tal y como él dice, mintiendo de nuevo, es más, cuando bajé al sur, bajé a verlo a él y de paso fui a ver a un amigo a Jaén, al contrario de como él lo cuenta.

*Sobre el tema de Murcia, cuando habla sobre la compañera A. (me refiero a otra persona, pues el nombre de esta compañera también comienza por A., igual que el nombre de mi actual pareja) no hablaré, ya que es algo que comentará si así quiere ella, otra de las compañeras agredidas por él, contando su versión si así lo considera. Es normal que después de lo que Manu ha hecho haya una 'mala relación' con gente de allí, sería de extrañar que después de las agresiones no la hubiese.*

*Pasa en su comunicado a hablar sobre la agresión que sufrí por su parte en Madrid, con lo que paso yo a redactar mi versión sobre ello: Manu estuvo ya antes de dormir proponiéndome tener sexo, pero el problema llegó cuando fuimos a la cama. Dormimos en la misma cama P, un chico de Alicante, Manu y yo, durmiendo yo en el centro de los tres. A Manu le dolía la cabeza, no niego que así fuese, y él lo achacaba a que necesitaba eyacular. Yo le dije que fuese al baño a masturbarse, pero consideró mejor opción el intentar tener sexo conmigo. Comenzó a insinuarse, diciéndole yo que no quería mantener relaciones ya que P. estaba al otro lado y no consideraba que fuese momento ni lugar, además de que estaba cansada. No se dio por enterado, y decidió comenzar a meterme mano (yo dormí en bragas y sujetador esa noche, y ellos dos iban en calzoncillos), tratando de tocarme por fuera de las bragas, esta fue la primera vez que le aparté la mano y le dije que parase. Lo siguiente fue continuar insistiendo insinuándose. Yo estaba tumbada de lado dándole la espalda. Me bajó entonces las bragas y trató de nuevo de meterme mano desde detrás, con lo que volví a apartarle pidiéndole de nuevo que parase. No sé si no se me entiende cuando hablo, o si hay personas que piensan con la punta de la polla (abogo más por esta última opción), pero el caso es que continuó insistiendo, volviendo a bajarme las bragas y a tratar de restregarme su polla, con lo que lo aparté de nuevo más cabreada, diciéndole que se estuviese quieto. Volvió a intentar exactamente lo mismo, pero tratando de sujetarme en cierta forma para restregarse, con lo que lo aparté de forma más brusca para que parase. Entonces se enfadó, se dio media vuelta, y comenzó a masturbarse. Yo le pedí e incluso le zarandeé dándole en el brazo para que parase, a lo cual me respondió **'o te callas o me la chupas, que así voy a tardar más tiempo en terminar'**, él acabó muy rápido, mientras yo aún le pedía que dejase de hacerlo, no por mi 'moral cristiana heredada' como él dice, sino por la situación de incomodidad después de haberme agredido de que se masturbase a mi lado. Yo me levanté de la cama y me fui a dormir al sofá. El día siguiente estuve bastante cabreada con él, aunque estábamos con más gente y no comenté con él el tema, después fuimos al encuentro del libro anarquista de Salamanca, y sinceramente, al hacer una ruta turística como hicimos por Salamanca y al estar con más gente y tal, se me pasó algo el cabreo que tenía de la noche anterior.*

*La siguiente agresión de las dos que él ha comentado y que yo redactaré ocurrió durante la acampada libertaria, en León. Yo estaba dejando de fumar por esta época, y es cierto que estaba más irascible de lo normal, pero esto no justifica en nada lo ocurrido. Dormíamos juntos, y una de las noches él quiso mantener relaciones sexuales conmigo, a lo que yo me negué. Yo dormía en bragas y con una camiseta, y estaba boca abajo. Después de proponérmelo insinuándose y negarme a mantener relaciones, él pasó a meterme mano, y le dije que no quería y que parase, bien es cierto que ni me moví para quitarle, estaba bastante harta del día y del viaje en general, y no me apetecía ya nada, con lo que mi respuesta fue esa, que se estuviese quieto porque no quería*

sexo, a lo que él respondió en tono de broma 'pues te violo', y acto seguido se puso sobre mí (estando yo boca abajo), aplastándome, me bajó las bragas y comenzó a hacerlo. Mi reacción (la cual ha sido casi lo más criticado en este conflicto) fue quedarme quieta. Me quedé paralizada, me estaba aplastando y follándome después de haberme negado dos veces a mantener relaciones sexuales con él. Me quedé de piedra, quieta, paradísima, intentaba dejar la mente en blanco y sólo deseaba que acabase lo más rápido posible. Al estar de esa forma, él me preguntó si es que yo estaba incómoda, y mi respuesta fue **'Manu para por favor, si quieres te la chupo, pero para, no quiero'**, con lo que él se quitó de encima mía mosqueado y se dio la vuelta, diciendo que no hacía falta ni que se la chupase. Yo no dormí esa noche, me quedé despierta, con el móvil y pensando. Yo sí considero que lo que ocurrió fue una violación, cada uno, repito de nuevo, que opine lo que quiera, hay quien considera que por haberme quedado quieta sin responder no puede considerarse violación, porque 'no me resistí lo suficiente'. **Esto ha llegado a ponerlo él mismo en Twitter.** Al día siguiente tuvimos un conflicto en el que él quería meter unas mantas llenas de polvo en la tienda, pero yo soy alérgica al polvo y le pedí que las sacase, contestándome que no pensaba hacerlo, con lo cual me fui y dormí las siguientes noches en el coche en lugar de en la tienda de campaña. Volvimos a Valencia después de esto, y él se quedó una noche en mi casa a dormir, no habiendo ningún tipo de relación sexual entre nosotrxs.

Después comenta cosas como que me puse celosa, incluso ha llegado a decir que todo el tema este, el sacarlo a la luz y tal, fue por ponerme celosa. Él me dijo un día que fuese a su casa, y yo no pude ir, con lo que cogió y le dijo a otra chica, R., que fuese a su casa, y se acostó con ella. Yo le dije que me sentía utilizada por él, ya que bueno, yo sabía lo que quería pidiéndome ir a su casa, y como yo no fui pues buscó a otra para lo que quería, con lo que le dije que me sentía utilizada, ya no sólo sexualmente, sino para estar con él ya que vivía solo y casi nunca tenía visitas, y dije que sentía que me utilizaba. Él sube una conversación en la que yo le digo que me pongo celosa y tal, y esa conversación no tiene absolutamente nada que ver con lo que pasó con R., ya que yo en esa conversación le contaba que tenía celos de mi pareja, A., de Málaga, y que no sabía qué hacer para solucionarlos, ya que a pesar de mantener una relación no monogámica con él sí tenía yo ciertos arrebatos de celos, y le pedí consejo sobre ello, con lo que le puse el ejemplo de Twitter.

Quiero comentar también, que después tanto de las agresiones, machismos etc sufridas como pareja como las redactadas aquí, continué llevándome relativamente bien con él (como he comentado en Salamanca se me pasó, e iba relajándome con el tema), era como que pasaba de ello. Esto también lo utiliza él como argumento, diciendo que si me llevaba bien con él es que no serían agresiones o que no me sentiría tan mal con ello. Ni de lejos. A mí en ocasiones se me iba pasando, me trataba de llevar relativamente bien, y trataba de sobrellevar la situación de buen rollo, siendo esto un error garrafal por mi parte, cierto es y así lo confieso. He tratado de llevarlo bien en todo momento hasta que estallé (el día que dijo que era su única amiga, que se mataría, y que me asusté y hablé con él, diciéndome que consideraba normales sus actitudes), he estado llevando la situación con demasiado buen rollo, intentando pasar del tema y como tratándolo de borrarlo en cierta forma de mi cabeza. En el momento en el que él me dio esa respuesta, de que consideraba normales sus actitudes, después de tratar de convencerle de que buscase ayuda para solucionar sus supuestos problemas con el sexo, fue cuando yo estallé, siendo cierto que después de eso volví a hablar con él e incluso un día traté de pedirle consejo sobre un tema político.

*Vuelvo a repetir que esto ha sido un error garrafal por mi parte, pero no considero que el hecho de haberlo llevado de esa forma conlleve que los hechos ocurridos dejen de ser considerados como lo que son.*

*Sé que hay gente que considera que lo ocurrido no son agresiones sexuales, y puede opinar cuanto quiera. Yo considero que sí lo fueron, y me sentí agredida sexualmente tanto cuando ocurrieron como después.*

*Quiero acabar pidiendo que no se juzgue ni califique a organizaciones como la FIJL de las cuales el agresor es miembro, ya que las organizaciones en sí no son culpables de que una persona como él esté entre sus filas, si bien es cierto que una vez sabido quizás deberían tomarse en mi opinión ciertas medidas. Juzguemos a las personas y no a las organizaciones.*

*Decir que me desentiendo de cualquier cosa que pueda ocurrirle al agresor después de la publicación de este comunicado.*

*Este comunicado es de libre difusión, y cualquier persona que quiera contactar conmigo o tenga dudas sobre algo puede hacerlo a través de el email: [anarkomachosno@hotmail.es](mailto:anarkomachosno@hotmail.es)*

*Salud, anarquía, y feminismo*

-----

*Comunicado 2 – Redactado por P.*

*A esto no hace falta que contestes. Soy una de las personas agredidas. Mira, lo que a mí me pasó con Manu ya lo llevo arrastrando año y pico. Quedé con él de colegao, para ver Alicante (nunca había estado) y otros temas que teníamos en común, como parkour y demás movidas. Lo primero que hizo al subirme yo al coche fue ponerse a toquetear, terminé mosqueada y se lo dije. Lo único que se le ocurrió decir, en lugar de pedir perdón, fue: “Joder, que me haga yo este camino en coche y al final me vaya a ir sin follar ni nada”. A pesar de todo esto terminamos “bien”, bien supuestamente porque al no follar con él dejó de hablarme durante unos meses. Me volvió a hablar porque se enteró de que yo tenía algo con J., parecía que venía de buenas pero lo que hizo fue decirle a J. “Tu novia es una puta y una zorra que está contigo por sexo” (cuando J. y yo vivimos a más de mil km. de distancia). Pasó otra vez el tiempo y yo empecé con un amigo suyo, pues hizo lo mismo, y empezó a decirle que yo era una “enferma sexual” que según él habíamos follado o le había comido la polla o no sé qué historia. Entre otras cosas le dijo que yo me había follado dos veces a una persona, que luego esta misma persona tuvo que hablar y dijo que no nos conocíamos en persona (otra mentira más de Manual que se desmontaba).*

*La cosa está en varios factores.*

*1º Miente y se ha demostrado.*

*2º En el caso de que yo lo hubiese hecho, qué clase de anarquista se le ocurre calificar a una persona por hacer eso de “enferma sexual, zorra y puta”.*

*Conoces a F. y sabes que ha estado manipulada mucho tiempo por Manual, pues bien, puso a ella y a su ex novia en mi contra para intentar que me pegasen, por suerte su ex novia se dio cuenta de que algo no encajaba. Según Manual yo insultaba a esta chica, esta chica mandó a una persona a preguntarme a mí, y entonces se dio cuenta de que yo ni siquiera sabía que Manual tenía novia.*

*Luego a su ex novia le contaba las intimidaciones sexuales de F. con ánimo de humillarla, y le soltaba cosas como “eres mi puta” (en la cama) y cuando ella le decía que no y que parase con esas historias, él le decía “pues ya no me pones” y se ponía a hacerse la víctima, como hace con todo el mundo e hizo conmigo cuando no me dio la gana follar.*

*Su excusa para todo esto ha sido que es “un enfermo del sexo”, cosa que luego dijo que no. No lo sé... ya no sabe ni qué mentiras soltar. Su actitud recuerda bastante a la de Jaime de Distri Maligna en la agresión que se produjo en el contexto del Veganqueer en Manzanares. Hay muchas características que coinciden, por ejemplo, ambos se han defendido con supuestos problemas de índole psiquiátrica (Manu con que supuestamente es adicto al sexo y Jaime con que supuestamente no sabe gestionar sus emociones). Ambos NO se han retractado de sus agresiones, han manipulado a otras personas al respecto para parecer inocente y han difamado gravemente a compañerxs con mentiras para poner a lxs demás en su contra. Esto entre otras cosas, por no hablar de que Manu se ha posicionado del lado de Jaime, no condenando directamente su agresión o poniendo en duda el testimonio de la compañera agredida y de su grupo de apoyo.*

*Mira no te estoy hablando mal, ni te estoy amenazando ni nada de nada. Pero intenta verlo desde un punto de vista objetivo. No es sólo F., somos más personas, porque no estoy hablando ya sólo de las agredidas. Ya te he dicho que yo he estado saliendo con un colega muy cercano a Manual, y me contó muchísimas cosas y comentarios que Manual hacía sobre las mujeres. Aparte, mi mejor amigo compartió grupo con él y hubo muchos problemas porque Manual es un bocazas que iba contando por ahí las acciones.*

*Es cierto también que todxs somos incoherentes, es imposible serlo al 100%, pero me parece de gilipollas que a este tío le esté manteniendo su padre en un piso aparte con el dinero de la Mercedes, ni que le regalen el coche que tiene, ni que estuviese estudiando en la Europea de Madrid, que eso no es ni medio normal. No sé por qué le tendréis tanto aprecio por Valencia, pero es lo que dijo su ex novia: “En los tres meses que he estado con él he conocido a toda su familia, pero de amigxs a ni unx”. Por aquí lo tenemos por un prepotente y un machirulo, que es lo que es. Sin más, vosotrxs sabréis de parte de quién estáis, pero yo si pillo a Manual le parto la boca en nombre de todxs, y está claro que como colectivo “anarquista” me dais vergüenza ajena.*

<http://vozcomoarma.noblogs.org/?p=1125>

## Comunicado filtrado de Manual Torrecillas “Parkour” a la FIJL-Madrid y varios grupos más. Septiembre de 2013.

Salud compañeros!

Tal como me pidió Arturo, os envió este escrito con sus datos adjuntos sobre el conflicto con Fátima. Narrare mi versión de los hechos lo más objetivamente posible, admitiendo mis fallos, y siempre apoyado por conversaciones con Fátima. Ruego también que esto no salga de lo privado ni se comente a Fátima. Cuanto más le explicas las cosas más se cabrea e inventa cosas de mayor gravedad.

Fátima conoció a Aryel, un chico argentino “anarquista” de Málaga hace unos 3 meses. Hablaron mucho por las redes sociales y se acabaron gustando. Mientras, Fátima y yo teníamos una relación que a ojos ajenos podría parecer de pareja. Antes de que se vieran, ya se molestó por haberse acostado conmigo y le hizo prometer que no se volvería a acostar conmigo hasta que se vieran (ver F1).

Fátima, a pesar de haber aceptado tal cosa, hizo caso omiso. Aryel llegó para el día 1 de Julio y tenía pensado quedarse algo más de dos semanas. Desde el segundo día ya empezaron a haber gritos y faltas de respeto (ver F2-F9). Para solucionarlo se daba paso al chantaje emocional y Fátima, movida por un amor ciego, obedecía sumisa a todo lo que él decía. Esto llegó a tal extremo que en varias ocasiones Fátima se sintió presionada a tener sexo con él, incluso diciéndole que no quería y llorando mientras follaban (ver F10-F14). Mientras pasaban todas estas situaciones, Fátima y yo teníamos “cibersexo” (entender que de esto no ponga pruebas). La situación de convivir con un maltratador como este y tener un gran sentimiento amoroso por mí le llevaba al malestar (Ver F15 y F16)

Llegó el 1, creo que se iba el 17. Al final se fue el día 12, aunque le dijo que se fuera el día 8 (Ver F17), solo que entre encontrar viajes baratos y plazas tardó tantos días.

Después de esto, Fátima y yo seguimos quedando. Al tiempo volvió a hablar con Aryel. Cuando bajó a Jaén se pasó por Málaga donde se liaron. Se reconciliaron y siguieron quedando. Mientras Fátima se mantenía distante conmigo.

Hasta la acampada de León teníamos nuestros debates sobre varios temas, entre ellos la creación de la revista “La Barricada de Kronstadt”. Ella como yo, opinaba que las JJLL de Murcia no deberían venir (Ver F18) a pesar de que había yo propuesto que vinieran, creyendo que se iban a haber constituido para entonces. No niego que parte de mi decisión de que no vengan es por la mala fama con la que se me conoce. Ainara ha ido diciendo por ahí que corté con ella porque quería llamarle “puta” y ella no quería. No es exclusivamente de una mala relación con Ainara, sino por la gente de allí.

Llega la acampada de León. Hicimos una parada en casa de Txema. Cuando nos fuimos a dormir, a mí me dolía la cabeza cosa mala. Le dije a Fátima de tener sexo. Admito que insistí, pero nunca leforcé ni le dió mucha importancia a que lo hiciera. Lo que verdaderamente le molestó fue que me masturbara después. Ella estuvo molestándome para que no lo hiciera, y yo solo quería que me dejará de doler la cabeza para poder dormir. Ella se quedó mirando hasta que terminé, entonces se marchó a dormir al salón. Sobre esto, considero (y así se lo hice saber al día siguiente) que Fátima se ofendió por la herencia de una moral cristiana. No veo problema en que la gente tenga sexo en público, y menos si es ante la que ha sido tu pareja y mejor amiga, la cual te ha visto hacer casi de todo en el tema sexual.

Cuando subimos de Salamanca a León, nos acompañó en el coche el compañero David, del Grupo Fénix. Él estuvo escuchando como Fátima me defendía ante el conflicto de Ainara. Fátima consideraba que ella, aparte de mentirosa, era una cría por tratar los temas así vacilando con lo del comunicado. Después de todo este conflicto David me envió un mensaje mostrándome su apoyo, pues había visto la doble moral de Fátima en 1ª persona (ver D1).

En lo relativo a la acampada, decir que Fátima llevaba 5 días sin fumar, se lo estaba dejando, y siempre estaba nerviosa y decaída por el mono. Yo intentaba siempre animarla, aunque al final me comiera algún grito o asco suyo.

Fátima comenta que en la acampada una noche, le estaba insistiendo en tener sexo y ella me rechazó como 6 o 7 veces, que después de ello me puse encima para inmovilizarla, con lo que no podía quitarme. Dice que follaba mientras ella me gritaba que por favor parase y que me haría lo que quisiera. Al rato le pregunté que qué le pasaba. Me volvió a decir que lo estaba mal y entonces me quite. Esto, sinceramente, no hay quien se lo crea. Es decir, un tío te está violando mientras tu forcejeas y le dices que pare, y a los minutos en cuanto te pregunta... ¿se quita? Venga ya. Mi versión es: es verdad que ella me dijo una vez únicamente un no. Insistí, y como veía que se dejaba meter mano creía que se había animado. A los 30 segundos de empezar a follar le vi la cara que era de apatía. Le pregunté si pasaba algo y me respondió “es que no me apetece” con total gesto de indiferencia. Me quite y después me dijo

“si quieres te la chupo” a lo que me negué, no quería hacer nada que ella no quisiera. Después de esto ella se mostro muy feliz conmigo los siguientes días (ver F19 y F20).

En la acampada ella igualmente ha estado insistiéndome en el tema sexual. Me ha metido mano en público diciéndole que parase (preguntarle a Celia de Grisú). También me ha impedido el paso varias veces diciendo que fuéramos a tener sexo, tirándome del brazo y no considero a esto una agresión sexual ni por asomo. Ni las miles de veces que Fátima me ha estado metiendo mano o haciendo tonterías con mi polla para que se me empalmara.

Fátima durante toda la acampada, sobre todo al final, ha tenido una actitud de simpatía y amor hacia mí. Podéis preguntar a cualesquiera de la acampada, y si consideráis que Celia no es objetiva, preguntarle a Pau, de las JJLL de Valencia. Durante la acampada Fátima estuvo hablando con Ainara convenciéndola de que no sacara el comunicado. También estuvo hablando con la otra “agredida”, Paula de Villena (antiguo amigo de nuestro viejo compañero Alejandro) y se reía de ella, porque mientras a Fátima le decía una cosa, a mi me decía otras. Ella desconocía que estuviésemos juntos en el viaje. De esta persona no hablaré mucho más porque me preocupa más el conflicto de Fátima.

Al volver del viaje, Fátima y yo seguíamos teniendo una relación amorosa-sexual. Yo le decía que se quedara conmigo unos días en Alicante porque estaba muy solo, sin ninguna pretensión sexual. Ella no bajaba porque decía estar ocupada. En unos de esos días le dije que había quedado con Raquel, una vieja amiga y ex que hacía tiempo que no veía. Le comente que estuvimos hablando sobre el tiempo que no habíamos quedado y acabamos haciéndolo. Ella al día siguiente empezó a darle un ataque de celos bestial, diciendo que le estaba utilizando, y no solo en el sentido sexual, sino también como acompañante. Que me daba igual quedar con una u otra, decía. Esto es incomprensible. Más tarde me admitió que fue un ataque de celos suyos, pues aunque no fuéramos pareja, era muy celosa de mis amigas (ver F22).

El 29 de Agosto ya Fátima insinuaba que era un machista, autoritario y que estaba enfermo de manera pública (Ver F23-F25) siempre con el discurso victimista. Yo también admito poner algún tuit rollo “tengo ganas de potar” sin hacer referencia a ex o relaciones amorosas, solo de cómo me sentía y después de estos ataques. Ella, sin venir a cuento y en medio de esa guerra psicológica me dijo que le apetecía besarme. Esto me desconcertó más (ver F26)

Fátima me llamo al día siguiente para ver cómo estaba. Obviamente le dije que mal. Al colgar ella me llamó al rato diciendo que estaba yendo a mi casa para hablar. Cuando vino hablamos las cosas que nos habían molestado, ella siempre de manera atacante, haciéndose la víctima, como si fuera incapaz de resolver el conflicto. Y cuando digo “el conflicto” me refiero a la masturbación de Madrid y el ataque de celos de forma primaria. En ningún momento se hablo de agresión sexual ni violación. Yo admití mis errores ante ella (lo de insistir, no que me masturbase) y ella admitió alguno de los suyos. La cosa acabo tan bien que acabamos haciéndolo. Ante esto un detalle. Yo no “acabé” pero no me importó porque lo realmente satisfactorio fue haber resuelto los problemas cara a cara con Fátima. Este dato es vital saberlo, pues Fátima decía por ahí que le había “llorado para follar” (ver F27).

Después del sexo estábamos los dos contentísimos, hasta que Fátima cogió el móvil. Enseguida se puso triste diciendo que quería irse. Yo insistí en que se quedará y me contase que pasaba, pero ella negaba que pasara nada y quería irse. Me dijo al final que mañana me lo contaría. Al día siguiente la llamé, me dijo que estaba ocupada y que me llamaría ella. Ya de noche no me llamó y volví a llamarla, no me lo cogió. Me hablo por whatsapp y me dijo que ayer se puso mal porque discutió con su novio. Le llamo tonta y le dijo que no tenía que haber quedado conmigo después de todo (ver F28). Después de esto Fátima dijo que no quería volver a verme. Todo esto fue el 30 y 31 de Agosto.

Estuve largo y tendido intentando hacerle ver el problema, pero ella se negaba al debate. Me acusaba de algo y argumentaba mediante ambigüedades, sin poner nada en concreto. Al día siguiente pensé en ir a visitarla, tal como ella hizo conmigo, para hablar las cosas cara a cara, pero ella me dijo en numerosas ocasiones que ni se me ocurriese aparecer, que no quería ni verme ni hablar conmigo (ver F29-F31). La conversación termino con una amenaza.

El día 3 le hablé de nuevo para que recapacitara las cosas. Hubiera sido más sencillo pasar de ella, pero me movía un sentimiento muy fuerte. En ese momento fue cuando ella me dijo que me consideraba un agresor (ver F32). Se me cayó el mundo encima y me desespere. Admito haberle llamado muchas veces en unos 20 minutos, admito haberme emborrachado. Pero de esto ella saca que la acosaba día si día también. Me tranquilicé cuando me llamo Txema y estuvimos hablando del conflicto. Al finalizar la llamada decidí dejar este tema sin tocar...

El día 5 me llamo para amenazarme que como fuera contando mi versión de los hechos ella iba a subir un comunicado con su versión. Yo no lo dije públicamente, solo se lo comente a gente que me preguntó. Y creo que no fueron más de 3 personas las que lo sabían. Intente hacerle ver que estaba equivocada, preguntando los motivos y al no saber responder le dio un ataque de ira y dijo que iba a subir el comunicado (ver Llamada). La compañera Irene a la que se refiere, se le puede preguntar en cualquier momento que opina del conflicto. A ella le dijo que solamente me puse encima de ella después de decirme una vez que no. No mencionó nada de forzar físicamente, decirme 7 veces que no y demás mentiras que se ha ido inventando por el camino (Ver F33).

Después de esto Fátima fue difamando públicamente por Twitter y demás vías que yo era un agresor y demás (ver Tuits Fátima). Sobre esto ha dicho varias cosas que son realmente mentira. Que he violado a 4 chicas, Emi (la mejor amiga de Fátima) dice ser testigo de chantajes y manipulaciones a Fátima, cuando esta chica no ha estado con nosotros si no es de fiesta, en manis o en los 3 primeros meses de relación. A este archivo hay que complementarlo con la Conversación con Celia, la del Grupo Grisú. Ahí dice que la violación fue en casa de Txema, y que no me aparto para no despertar a Pau, compañero de las JJLL de Valencia al que también se le puede preguntar su visión de los hechos, pues ha estado en todo el viaje a León y fuera de la acampada también nos ha visto.

Aquí evitaré hablar sobre el sufrimiento que me supuso todo esto para no desviar una visión objetiva, aunque me parece oportuno hablar de sentimientos para explicar ciertas actuaciones.

Después de esto no volví a hablar con Fátima hasta el día 13 donde me habló sin venir a cuento (ver F34). Yo le dije que por favor no siguiera atacándome, que estaba fatal por la situación. Ella dijo que dejara de ser tan victimista. Quería hablar conmigo de sus ralladas para que le diera consejos (ver F35 y F36). Yo flipando en colores con el corazón a mil. Desvié la conversación al conflicto, de que iba a bajar BN y que me dijera día y hora.

Al día siguiente volvió a hablarme tan normal, preguntándome que qué tal estaba y diciéndome que le gusto mi texto de las drogas. Parecía no ser consciente de la realidad que vivíamos (ver F37).

Para la situación del lunes entraremos en contexto: En el proyecto de la revista pedí que no participaran las JJLL de Murcia por diversos motivos. Reproduzco a continuación mi acuerdo:

***“Asistencia a la reunión:***

*Rechazo mi propia propuesta de invitar a las JJLL de Murcia, pues, además de que no existen, hay ciertos “pseudocompañeros” con los que sería imposible trabajar. Por su manera de entender el anarquismo, y por “roces personales” y creo que no es algo a dejar. Asimismo, contemplo la posibilidad de que me acompañe a la reunión el compañero Aaron y Yago, de las antiguas JJLL de Alicante. Son personas con las que intento mantener una militancia juvenil anarquista en Alicante y creo que esto nos puede ayudar bastante.”*

Las JJLL de Valencia propusieron ante esto lo siguiente (que conste que lo pongo porque yo estoy comprometido en ello):

*“La asamblea de las juventudes libertarias de Valencia ha decidido no participar en este proyecto con el compañero Manu de Alicante, ya que rechazamos su actitud autoritaria con el resto de compañerxs, tanto en temas de trabajo conjunto como en temas personales. Añadimos a esto que el compañero de Alicante ha agredido a una de nuestras compañeras de las juventudes libertarias, lo cual consideramos no debe ser aceptado y normalizado.”*

Esto se acordó mientras que a Txema le decía que no había dicho nada en las JJLL de Valencia. Claro está, el punto y la argumentación lo dio ella en mitad de la asamblea, siendo esta incapacitada para llamarme y contar mi versión. Respecto a lo de autoritario, Fátima comentó a la asamblea que en mis acuerdos yo había decidido unilateralmente por todo el proyecto que no estuvieran las JJLL de Murcia. Como se puede comprobar, esto es mentira. La idea de no cooperar con ellos también vino de ella en su momento, igual que opinan las de Lorca. Todo por un motivo claro, que no existen. Además de que no lo decidí unilateralmente, eran mis acuerdos. Pero para futuras acciones, a Fátima le venía muy bien que Ainara estuviera en tal proyecto, a pesar de su rivalidad en el pasado.

Quise esperarme a que llegara el día 28 para explicarlo a la cara ante todos los miembros del proyecto, pero las JJLL de Elche y Vega Baja pidieron mi posicionamiento, o iban a tener que decidir cómo actuar en base solo a la respuesta de Valencia. Envié a todos un email diciendo:

*“En cuanto a las acusaciones de Valencia sin pruebas diré que es totalmente falso lo que dice. Actualmente tengo un conflicto muy serio con la compañera Fatima, la cual afirmo que ha manipulado a la asamblea de las JJLL de Valencia para ver una actitud en mí que ni roza la realidad. A esto se le añade el despectivo de "autoritario" con los compañeros cuando no he tenido casi trato con la gente de Valencia, pero se suelta para hacer pensar al resto de organizaciones que no es una cuestión de personalismos. Todo esto lo argumentaré cara a cara con todos el 28, pues este no es lugar de debate. Por ello pido que vengan las máximas delegaciones posibles por si se toman acuerdos que no están en el orden del día.*

*Ante esto, y si las JJLL de Valencia no rectifican esta propuesta, propongo que se expulse a las JJLL de Valencia por difamaciones hacia un compañero.”*

Al leer esto, Fátima me empezó a extorsionar con sacar el comunicado si no cambiaba mis acuerdos, amenazándome con que si no los cambiaba antes de la noche, subiría el texto a internet (ver F38-F43).

Sé que me dejo muchas cosas, pero me corre cierta urgencia en esto. Muchas conversaciones son continuaciones de algo dicho antes, y otras hacen referencia a un acto similar pero en varios días diferentes.

Espero que todo se resuelva de la manera más anárquica y rápida posible.

Salud y anarquía.

PD: recordar a los compañeros que esto ya empieza a afectar a la FIJL, no es un problema solo mio.

## **Comunicado sobre la reacción FIJL-Madrid ante la publicación de las agresiones cometidas por Manuel Torrecillas y la nota de posicionamiento.**

Posted on [2013/10/01](#) by [La Rebelión de las Palabras](#)

Ante la publicación en este blog y la difusión a título individual de los comunicados de dos de las compañeras agredidas por Manuel Torrecillas y de la nota de posicionamiento que tanto yo como otro compañero redactamos y escogimos publicar, ayer por la tarde un escuadrón de personas miembros de la FIJL de Madrid en cólera se presentaron en la vivienda okupada donde moran compañerxs y donde yo me encuentro alojado temporalmente para mi estancia en Madrid. Este comunicado pretende relatar lo sucedido. Las capturas de pantalla han sido aportadas por

personas externas a este blog pero que coinciden en que han sido agredidas por Manu, y si las hemos puesto ha sido como respaldo de algunas afirmaciones realizadas en el escrito.

Reiteramos que toda difusión es agradecida y necesaria.

—

Muy buenas. Queremos informaros de que ayer (lunes 30 de septiembre) a las 17:00 aproximadamente un grupo de algo más de una decena de las Juventudes Libertarias de Madrid se ha presentado en la casa en la que moramos varias de las personas que estamos dando apoyo desde esta ciudad a las agredidas por Manuel Torrecillas, alias "Parkour", miembro también de las Juventudes Libertarias y de la CNT-AIT en Alacant, golpeando con fuerza la puerta, gritando que bajaran dos de los compañeros implicados en la difusión, y eximiendo a otro más (el cual incluso sale en el comunicado difundido por el blog La Rebelión de las Palabras posicionándose en contra de las ocultaciones e invisibilizaciones de la agresión) por identificarle como una persona que sabe pelear y el miedo a las consecuencias físicas que ello pudiera acarrear. Por si no fueran pocas más de una decena de personas, habían escondido entre unos contenedores junto al cruce de calles donde se inició la discusión varios palos de madera de un metro de altura. Bajaron los dos compañeros llamados y éstos fueron interpelados a gritos por los allí presentes y agredidos físicamente por Arturo, un miembro concreto de la FIJL-Madrid que se ha destacado en las ocultaciones e invisibilizaciones citadas, ante la complicidad o evites de defensa de la agresión del resto de allí presentes. Todo ello a escasos metros de la casa, una vivienda okupada que estas personas pusieron en riesgo al aparecer en grupo justo enfrente aporreando la entrada y gritando, llamando la atención de numerosxs vecinxs con lxs que hasta ahora las personas de esta vivienda okupada guardan buena relación ya que consideran a sus ocupantes como personas no problemáticas. La policía se ha personado poco después en el lugar, alertada al parecer por la llamada telefónica de algún/a vecinx preocupadx por la pelea, ha identificado a las implicadas y las ha dispersado, no sin antes hallar los palos y confiscarlos. Durante la reyerta se han oído comentarios como que el posicionamiento radical ante agresiones es "individualismo burgués" y se ha echado balones fuera criticando nuestras respuestas ante otras agresiones diferentes a ésta.

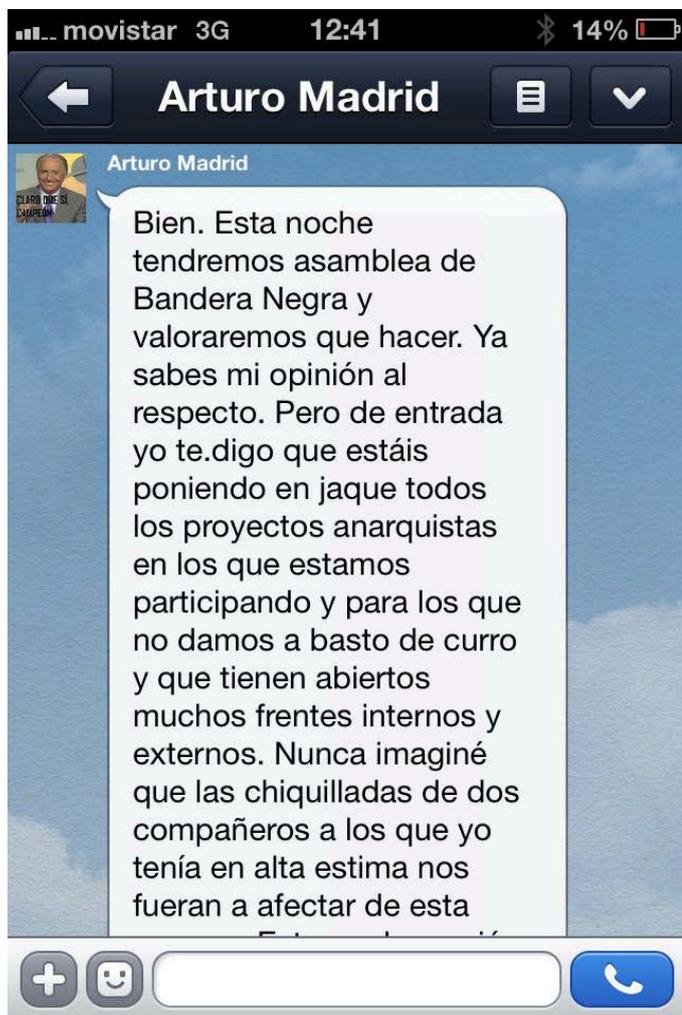
Con posteridad dos compañeros diferentes a los que se vieron envueltos en la trifulca se han movido hasta el Ateneo Libertario de Carabanchel a pedir explicaciones ante tamaña exposición a merced policial de la casa. Ante su presencia, la actitud de estxs miembros de Juventudes Libertarias ha cambiado radicalmente, probablemente al identificar a uno de ellos como una persona que inspira cierto respeto tanto física como verbalmente, y al otro como compa de militancias y con cierto status en las jerarquías informales del anarquismo madrileño. La situación ha variado al buen rollo y no ha habido hostilidad alguna, en buena parte también porque los compañeros iban con esa intención para dar una lección de cómo solucionar conflictos y respetar los espacios ajenos. En el acto, y especialmente con posteridad, hemos sido conscientes de la ocultación de información por parte de las personas de la FIJL-Madrid que se personaron en la casa, como no decir que habían llevado palos y atacado físicamente a nuestros compañeros

anteriormente citados, con quienes aún no habían podido contrastar lo sucedido y declarando que ellxs (las personas de FIJL-Madrid) llevaban una actitud pacífica de diálogo, que no habían golpeado la puerta ni gritado, que se habían limitado a silbar y como no eran atendidxs llamaron a la puerta sin hacerlo con fuerza; estas afirmaciones son mentira y representan las falacias y ocultaciones junto a otras como el haber traído palos “por si acaso” (“por si acaso” no eran suficientes más de 10 personas para pegar a 2). Cuando uno de nuestros compañeros volvió a presentarse en el Ateneo en horas de madrugada para volver a tratar el asunto tras haber escuchado la versión de los dos que habían sido agredidos físicamente, se cayó en contradicciones respecto a lo que había sido escuchado horas antes, lo cual conduce a pensar que su discurso se contradiga continuamente dependiendo de a qué personas se dirigen y de los intereses que ellxs tengan con esa persona. Creemos por lo tanto que las rectificaciones de FIJL-Madrid respecto a su versión inicial se deben a intereses buenrollistas y de salvar su imagen y estatus dentro del gueto y no creemos que exista una verdadera intención de enmendar sus errores, ya que de hecho, se han estado reafirmando, mintiendo, manipulando e incluso jactándose de que podrían habernos dado una paliza si quisieran y de lo que habían hecho en la red social Twitter. Adjuntamos una captura proporcionada por una de las agredidas por Manu que corrobora esto último:

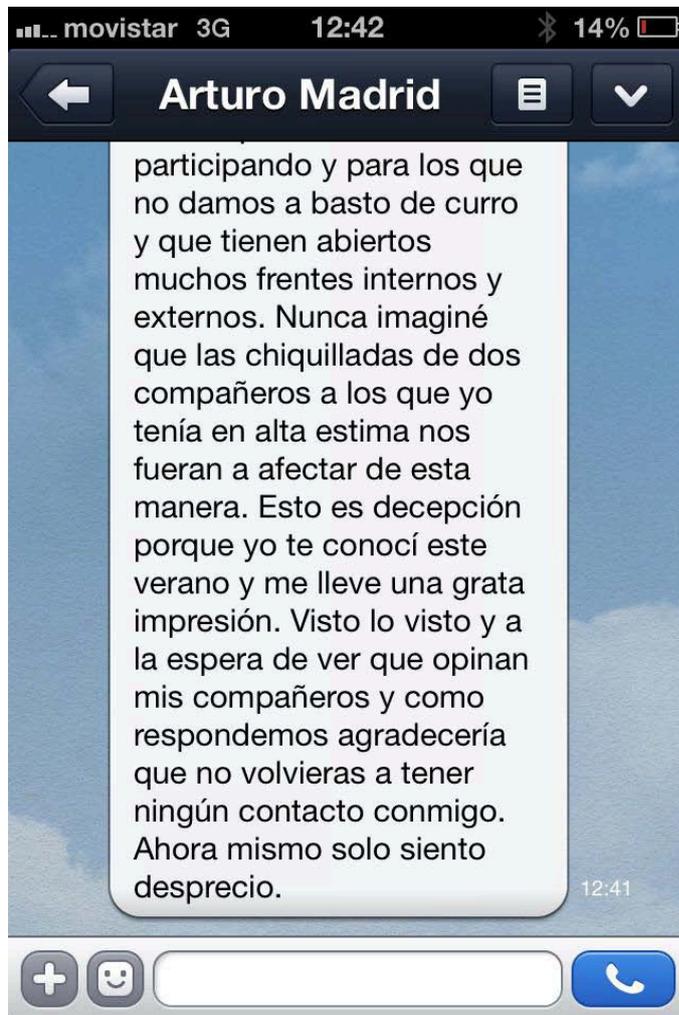


Otros ejemplos de omisión o manipulación de los hechos son también las mentiras sobre sus posiciones ante la agresión (negando que presionaran concienzudamente a F., una de las agredidas sexualmente por Manuel Torrecillas, para evitar que sacase su comunicado, como ésta declara en el mismo, y que nos ha confirmado telefónicamente con detalles), reduciendo la misma a un conflicto de pareja y “chiquilladas” (minimizando las agresiones y afirmando que no les parece que lo que lo hizo Manuel fuese una agresión, y además uno de ellos la mañana después de la noche en que se publicó el comunicado contactó con F. calificando las agresiones de “chiquilladas” y diciendo que aquellxs que estábamos difundiendo esta movida poníamos en peligro sus proyectos anarquistas, como demuestran las capturas de pantalla aportadas por F. y que adjuntamos al final de este párrafo) y frivolisando y banalizando sobre ellas, justificando su no-posicionamiento por cuestiones burocráticas corporativizando el conflicto y tratando de centralizar las respuestas en su estructura criticando a todxs lxs que nos posicionamos al margen de ella y que estamos llevando el conflicto desde un ámbito autónomo y no formal, acusándonos de actuar de manera individualista

y poco anárquica, lo que nos lleva a preguntarnos si les parece muy anárquico presentarse en una okupa más de 10 personas a golpear la puerta en plena tarde con palos escondidos y buscando a dos compañeros o el no posicionarse activamente contra un agresor que milita en su organización y actuando de esta manera.



Queremos remarcar el enfoque que está dando la FIJL, al menos a nivel Madrid, del conflicto, en



cuestiones de género. Quizás fruto de una falta de trabajo feminista derivado de la jerarquización de las luchas visible en la propia propaganda y actividad de la federación, se

están escuchando comentarios y actitudes tales como trabajar el tema con el agresor antes que pedir su expulsión de primeras. No nos satisface en absoluto la que consideramos poca o nula preocupación hacia F. y lo que consideramos un exagerado vuelque hacia Manu, reproduciendo los roles patriarcales visibles en infinitud de procesos de responsabilización de agresiones. Tenemos la sospecha de que una vez más se deja en un segundo plano o se ve como el enemigo todo aquello que rodea al feminismo, pues si estuviéramos ante un caso de filiación a la CGT o de tener relaciones amistosas o políticas con nazis, estamos seguros de que no habría tanta actitud de querer arreglar el conflicto con él, dejando en este caso que el antifascismo y el anarcosindicalismo sean más importantes que cualquier otra lucha y que las propias relaciones entre las personas. Recientemente en ámbitos libertarios peninsulares (tanto formales como informales) hemos tenido un ejemplo parecido: el filósofo Félix Rodrigo Mora, interpelado y duramente criticado desde el feminismo autónomo por escribir contra él, contra la homosexualidad y contra el

reconocimiento de la existencia del patriarcado, no fue repugnado públicamente a nivel general hasta que impartió una charla en un espacio filo-nazi de la ciudad de Toledo, desoyéndose hasta entonces toda crítica y advertencia que de él se hacía desde el feminismo. Luego se supone que se quiere una sociedad horizontal, cuando en la misma actualidad se superponen unas luchas sobre otras.

Nos produce una preocupación y una ansiedad tremendas el ver cómo una estructura creada sirve para retrasar el atajo de un asunto de agresiones. Consideramos que es una prueba más de cómo la organización formal reproduce roles de partidos políticos y de parlamentos estatales, colocando en su lugar organizaciones formales (federaciones, sindicatos...), congresos, plenos... sin poner en duda su oposición a éstos, y reproduciendo todos los roles patriarcales adheridos a estas estructuras estatales, tanto a nivel colectivo como a nivel personal. Se prima el trabajo exterior (pegar carteles, montar jornadas, escribir textos, publicarlos...) y se olvida por completo el trabajo interior de cada persona, al menos a nivel organizativo, ocasionando pues actitudes tales ante la agresión que nos compete. No decimos por esto que no haya personas dentro de organizaciones formales con trabajados planteamientos de género y de otro tipo de "luchas parciales" (liberación animal, ecologismo...) a nivel individual, si bien experiencias como ésta nos hacen pensar que tales planteamientos se encuentran en estas organizaciones a pesar de éstas, en lugar de auspiciados por éstas como pensamos que debería ocurrir. Queremos fomentar con esta crítica, independientemente de que se trabaje en estructuras formales o colectivos informales, el trabajo personal de cada una en su individualidad. El mundo no se cambia acusando con el dedo al exterior, sino haciéndolo con unx mismx. Muchas veces no se trata de cambiar el mundo, sino que el mundo no te cambie a ti, ya entendamos "mundo" por el Estado y el Capital, como por una masa anarquista y una supuesta sociedad idílica.

Consideramos que lo aquí escrito no son difamaciones fruto de nuestra militancia feminista autónoma o de nuestras discrepancias hacia estructuras formales, sino que son una realidad fundada y expresada con todo respeto y sentimiento de causa a las personas no involucradas, debido a los posicionamientos de gran parte de la FIJL, y que reacciones así como la de ayer ante un posicionamiento nuestro respecto a dos comunicados de una agresión carecen de justificación alguna. No se trata de un complot contra la FIJL ni contra el anarquismo formal, sino que se trata de un conjunto de ideas y de críticas que creemos que debería plantearse toda persona implicada (o no) en este conflicto, y darse cuenta de las carencias que este tipo de organizaciones pueden llegar a crear. Dejemos el ego al margen, las personas, el cómo se sientan, las relaciones que tengan entre ellas son más importantes que una sigla. Así que, antes de nada, a mirar primero para adentro y encajar cada comportamiento en su contexto. No sabemos qué tipo de mundo se quiere crear si ante críticas o posicionamientos no bien encajados se reacciona antes con macarrismo que con la palabra.

Estamos sobrellevando la movida nosotrxs por el momento, pero tampoco sabemos cómo puede acabar esto. Queríamos informar sobre lo sucedido y que saquéis vuestras conclusiones de esto, especialmente sobre cómo se está coaccionando tanto a una de las agredidas (a la que tienen más

cerca) como a las personas que están apoyándole. Comienza a hablarse ya de lo que ha pasado ayer por varios cauces, así que rogamos la difusión urgente de este comunicado a todxs aquellxs que creáis convenientes a fin de desenmascarar y exponer las actitudes claramente patriarcales y los posicionamientos adoptados por buena parte de la FIJL de Madrid que creemos que están siendo manipuladxs por las jerarquías internas y cada vez menos encubiertas de la FIJL en cuya cúspide se encuentra el grupo Bandera Negra, el cual, por cierto, estaba en su práctica totalidad a excepción de una persona en el momento de venir a liarla a esta casa, y han tratado en todo momento de monopolizar la gestión del conflicto.

También queremos añadir que no toleraremos que una situación de este tipo se produzca de nuevo, y que la próxima vez responderemos de manera tan contundente como sea necesario. Al margen de las agresiones, queremos dejar claro que no admitiremos en ningún caso nuevas acciones de estas características por parte de NADIE, y menos por parte de quienes han estado encubriendo los hechos de agresión que nos traen a este conflicto desde el principio y que seguiremos haciendo todo lo que esté en nuestras manos para atacar al patriarcado desde todos sus frentes ya sea en soledad o con apoyo.

<http://vozcomoarma.noblogs.org/?p=1189>

## COMUNICADO DEL GRUPO BANDERA NEGRA (FIJL), ANTE LAS FALSAS ACUSACIONES Y DIFAMACIONES QUE SE HAN VERTIDO SOBRE SUS MIEMBROS

octubre 2, 2013 · de juventudes2012 · en Grupo Bandera Negra ·

Sacamos este comunicado porque entendemos que está habiendo malentendidos, tergiversaciones y manipulaciones de lo que miembros de nuestro grupo han dicho. Aquellos que han querido hablar con nosotres, saben que siempre hemos dado la cara y hemos querido resolver estos conflictos de la manera más directa posible, sin embargo, hay quienes prefieren soltar por medios virtuales aquello que han considerado, sin molestarle siquiera en preguntar, aún cuando saben que pueden encontrarnos sin mucha dificultad. No queremos contribuir al enmierdamiento vía internet, sino dejar claro aquí nuestros posicionamientos y que en base a este comunicado y nada más se nos diga lo que se nos tenga que decir intentando frenar de una vez por todas el rule de rumores, acusaciones falsas y difamaciones contra nosotres.

Entendemos perfectamente que se quiera expulsar de los espacios anarquistas a los maltratadores, pero para ello no nos parecen útiles los comunicados. Pensamos que los comunicados carecen de utilidad e incluso pueden llegar a ser contraproducentes. Primero porque dadas las dinámicas que, como hemos visto, desarrollan los maltratadores, es altamente probable que utilicen el comunicado para victimizarse, para ir dando pena buscando respaldo social: una denuncia a gran escala como puede ser utilizando internet facilita que se posicione en el rol de perseguido que “no se lo merece”. Segundo, porque pensamos que internet polariza todo, hace de todo un espectáculo (aunque no se pretenda), a la carta de le consumidore, es un medio que por ello hace que, injustificadamente, muchos pasen a hacer una crítica del contenido. En definitiva, pensamos que internet como medio inhibe que se desarrolle un trabajo colectivo de reflexión que desemboque en una actuación colectiva consensuada y consciente que no sólo pueda atajar el problema actual concreto sino prevenir siguientes. Sabemos que muchos diréis que nosotres utilizamos internet para difundir nuestras actividades, comunicados, panfletos, etc., nos gustaría aclarar que, por un lado, siempre nos hemos negado a hacer de la lucha un espectáculo y, por ello, siempre nos hemos negado a difundir cosas por internet que no hayan estado primero en las calles; por otro lado, no es lo mismo la difusión que abarcar una situación y unos hechos tales que deberían dar lugar a unas reflexiones y un trabajo colectivo de cara a que podamos enfrentar estos temas en futuras ocasiones.

Asimismo, pensamos como anarquistas que no se puede condenar definitivamente en tiempo y espacio a una persona, quitándole el espacio social necesario para que pueda llegar a concienciarse y cambiar, siempre conjugándose con que las personas maltratadas deban sentirse a gusto en sus respectivos ámbitos, tomando las resoluciones que estimen oportunas.

Quisiéramos aclarar, ante las muchísimas mentiras que andan circulando sobre las opiniones de los miembros de nuestro Grupo ante los sucesos del Vegan Queer, que nosotres no asistimos a dicho encuentro y que nos hemos retractado por ello en la misma conversación cuando hemos hablado de cosas que no podíamos saber y no nos incumbían. Sin embargo, si se nos pregunta nuestra opinión sobre los hechos y cómo se han gestionado, no hemos tenido problema alguno en dar nuestra opinión. Ésta la acabamos de expresar arriba, añadiéndole que en concreto el comunicado redactado utilizaba en exceso la búsqueda del impacto emocional (sensacionalismo) y no trataba de enjuiciar de forma serena y analítica los hechos. Está claro que las personas que decidieron hacer así el comunicado tienen una manera de expresar las cosas muy distinta a las nuestras: pensamos que, a pesar de las dificultades y de que expresar las cosas de una manera subjetiva es más o menos inevitable, se debe tender a un relato objetivo de los hechos. Sin embargo, queremos dejar bien claro que no por ello dejamos de mostrar nuestro apoyo y solidaridad con las compañeras que han sufrido continuos maltratos y que decidieron en consecuencia actuar. Y por supuesto, la persona que tuvo esos comportamientos antes, durante y después del VeganQueer tiene todo nuestro desprecio y no encontrará en nosotres ningún tipo de apoyo y/o comprensión.

En todo este asunto, siempre hemos expresado ciertas dudas con la creación de roles simplistas basados en los papeles de víctimas y agresores. Nuestras dudas las motivan dos factores: el hecho de quedarse en las etiquetas y obviar el análisis en profundidad de cómo somos atravesados por los valores autoritarios y patriarcales del sistema, lo que conlleva encuadrar a los agresores como el patriarcado personificado (dejando a un lado que son actitudes provocadas por un sistema autoritario y jerárquico como en el que vivimos), y a la víctima a su vez se le otorga una plataforma de poder que pensamos tiene el riesgo de que acabe provocando en ella una visión de sí misma como un ser incapaz, es decir, que se acabe reconociendo simplemente como víctima. Dicho esto, no queremos en ningún caso obviar que las personas que han sufrido maltrato o agresión (cuestiones semánticas aparte), merecen todo el apoyo y solidaridad y, por supuesto, nos producen repulsión los comportamientos sexistas que han tenido que sufrir.

Aclaradas estas cuestiones previas, vamos a posicionarnos claramente en torno a los hechos que se denuncian sobre un miembro de FIJL-Alicante, dadas las calumnias y manipulaciones que sobre nosotres se están vertiendo en las redes sociales e internet:

1º Que hemos mantenido contacto directo con la persona de Valencia que alega haber sufrido agresiones por parte del susodicho miembro de FIJL-Alicante, y con éste.

2º Que, conociendo los hechos, y ante la **voluntad de ambas partes** de llegar a un acuerdo antes de hacer nada público, nuestro grupo accedió a la petición de éstas de intentar que mediáramos en el conflicto.

3º Que miembros de nuestro Grupo, en contacto con la compa de Valencia, manifestaron la opinión de nuestro Grupo sobre el asunto de los comunicados, pero siempre se afirmó que si la compa de Valencia consideraba que era lo oportuno, lo hiciera. Entendemos, por tanto, que no ha habido ningún tipo de coacción por nuestra parte.

4º Que nuestro Grupo en su conjunto, vio como por ambas partes se seguía tratando el tema de forma indirecta, muchas veces con incoherencias en los relatos, con llamadas a terceros y difamaciones de les unos a les otros y siempre con internet como medio.

5º Que por esto último y al ver que a nuestro Grupo y su mediación en una reunión en Valencia se le estaba utilizando como amenaza para decidiéndose por ambas partes cosas como “ya verás cuando venga Bandera Negra...” nos sentimos como maldites jueces. Nuestro Grupo no es ningune juez que tenga que dictar sentencia por encima de nadie, somos anarquistas y odiamos cualquier forma de jerarquía formal o informal, si bajáramos era para intentar mediar y no para resolver por nuestra obra y gracia así que, vista la imposibilidad para ello, decidimos no bajar.

6º Que, tras esto, nuestro Grupo entendió que ellos gestionarían el asunto como decidieran. En especial, sabiendo que hay otras agrupaciones de JJLL por la zona del Levante.

Esa fue la actuación de nuestro Grupo de cara a ellos. Aquí en Madrid, cuando aún teníamos esperanzas de que la mediación resultara, dos miembros de nuestro Grupo fueron a hablar con una persona (y otra persona que por casualidad le acompañaba en ese momento) que estaba vertiendo acusaciones y utilizando las redes sociales para atacar al conjunto de la FIJL aprovechándose de la situación. La conversación derivó en un debate más genérico sobre el asunto de las agresiones sexistas en el movimiento y dimos la opinión que hemos expresado anteriormente.

Posteriormente, y aún con el proceso de resolución del conflicto en marcha, el miembro de FIJL-Alicante hizo ciertas afirmaciones sobre la compañera de Valencia y uno de nuestros compañeros le pide que dé pruebas de eso, que no se puede afirmar ciertas cosas sin tener cierto respaldo detrás y más aún cuando, consideramos, no se estaba tratando el tema con la suficiente madurez por ambas partes. Nuestro Grupo recibe entonces un relato que se inicia dando el nombre de ese compañere y diciendo que éste le había pedido que redactara el citado “texto”. Leímos lo escrito y sentimos bastante lástima ajena, pues carecía de seriedad alguna. No le dimos más importancia. Más adelante resulta que al miembro de FIJL-Alicante no se le ocurre otra cosa que difundirlo por ahí, y encima manteniendo el nombre de nuestro compañere, dando a entender falsamente que le había pedido que redactara y difundiera semejante cosa.

Nuestro Grupo entendió que las personas que expresaban haber sufrido agresiones por parte de dicho miembro de la FIJL y esperaban un posicionamiento de la FIJL, sabían perfectamente que nuestra Organización tiene los cauces propios del federalismo libertario para tratar CUALQUIER cuestión que afecte al conjunto de la FIJL a nivel peninsular.

Miembros de Bandera Negra retomaron contacto con la compañera de Valencia al enterarse de que había tenido problemas con su colectivo, interesándose por ella y queriendo saber cómo se encontraba, pues no lo acabábamos de entender.

En cualquier caso, nuestro Grupo ya había analizado los hechos y contrahechos, y a pesar de que las partes (nos referimos al conflicto entre el miembro de FIJL-Alicante y la persona de Valencia) habían hecho difícil dilucidar esto con claridad, nuestro Grupo siempre ha tenido muy claro ciertas cosas:

- Que el miembro de FIJL Alicante había tenido un comportamiento repulsivo en muchos sentidos, claramente sexistas.
- Que esto se concretaba en sucesos en los que se vio invadido claramente el espacio y la libertad de las personas de Levante y de Murcia.
- Que nuestro Grupo, fuera del mundillo de internet, redes sociales, etc., tenía intención de tratar esto y llegar a tomar una decisión concreta sobre el tema de forma colectiva al resto de compañeros de la FIJL. Antes y después de sendos comunicados.

Nuestro Grupo ha sufrido que se le haya acusado de frivolar un asunto tan delicado como una violación, al comentar uno de sus miembros a la compañera de Valencia, tras enterarse éste que se habían hecho públicos los comunicados (Valencia contactó con él), que consideraba muchas cosas que contaban ambas partes como “chiquilladas”. Esto, dado el confusionismo que ha creado, dando la vuelta a lo dicho por el compañere, esperamos que sin esa intención directa, merece una explicación: en ningún momento se considera una violación, acusación de la misma o cualquier otro tipo de agresión o maltrato como una “chiquillada”, sino más bien cómo se ha tratado a través de comentarios en las redes sociales, versiones que cambian y se contradicen a veces y en general, sin una gestión del todo lo madura que cabría esperar. Sobre los hechos en concreto, no creo que haga falta que volvamos a repetirnos, arriba están las conclusiones a las que llegamos hace tiempo. Esperamos que no se tenga que repetir que el nombre de uno de nuestros compañeros aparezca en las redes sociales vinculado a una foto donde salen otros miembros de la FIJL acusándole de forma difamatoria y manipulando las cosas que éste haya afirmado.

Nuestro posicionamiento queda claro. Ahora bien, entendemos, que nuestro Grupo se ha visto coaccionado a través de difamaciones falsas y rumores auspiciados a través de internet (nunca en contacto directo con nuestro Grupo o a la cara) a posicionarnos a través de internet. No hemos tenido problema alguno en aclarar a la gente que ha venido a preguntarnos todo cuanto aquí decimos y de hecho nos parece que es la forma de zanjar la cuestión.

Se ha intentado aprovechar esta situación para meter al conjunto de las JJ.LL. de Madrid en el asunto, pasando por encima el hecho de que todo lo anteriormente citado han sido cosas que hemos llevado adelante como Grupo Bandera Negra. Con respecto a esto último, seremos el conjunto de JJ.LL. de Madrid (en las que nos incluimos, claro está), quienes tengamos o no que dar cuentas de las medidas que se hayan estimado oportunas tomar en defensa de la Organización frente a ataques difamatorios y rastreros.

Por último, aclarar que nuestro Grupo no puede tolerar que se difame contra él o sus miembros a través de internet y que nos veamos presionados a la hora de tomar nuestras decisiones y en la elección de los medios para vehicularlas. Que somos anarquistas con nuestros fallos y defectos, pero intentamos mantener la coherencia en nuestra lucha y vida diaria para estar a la altura de esta palabra. Que sabemos perfectamente con el problema que la FIJL tiene que lidiar y que no es baladí, pero tampoco por ello nos va a temblar la mano como Grupo en defender de cara a la Organización medidas drásticas y tajantes para acabar y atajar con actitudes autoritarias en el seno de la Organización. Nuestro Grupo manifestó que entenderíamos perfectamente que por parte de las personas que redactaron el comunicado emprendieran las decisiones tajantes que estimaran oportunas: es absurdo por ello la dicotomía que se está creando por parte de algunas personas de, o bien defiendes la difusión de comunicados públicos, o bien amparas a una agresore entre tus filas. Haríamos bien en dejar la demagogia a nuestros enemigos los políticos, porque a nosotres no nos va afectar.

Creyendo dejar aclarados los malentendidos surgidos en torno a estos puntos y nuestro posicionamiento,

¡Salud y anarquía!

<http://juventudeslibertariasmadrid.wordpress.com/2013/10/02/comunicado-del-grupo-bandera-negra-fijl-ante-las-falsas-acusaciones-y-difamaciones-que-se-han-vertido-sobre-sus-miembros/>

## **En respuesta al comunicado de lavado de imagen DEL GRUPO Bandera Negra.**

### **Respecto al comunicado del grupo bandera negra.**

Nos parece un lavado de imagen que tiene que ver más con el ego que con otra cosa.

Se hace casi irónico que se haya centrado la atención ante un caso de agresión machista/violación de un tipo, en la utilidad o no de los comunicados y su valor como herramienta, y que cuando se trata de defender el nombre y la imagen de EL GRUPO\* (en mayúsculas, como Dios) este medio si es válido porque es algo que no pueden tolerar, pero una mujer si debe tolerar las mentiras y los abusos, esperar a una decisión unánime o un congreso de la organización, y debe esperar callada. PUES NO VAMOS A CALLARNOS MÁS.

\*el referirse a el Grupo así en mayúsculas nos parece más propio de un grupo esotérico que de un colectivo anarquista.

### **Sobre la denuncia pública.**

El comunicado ha sido usado como herramienta en innumerables campañas feministas a través de internet como punto de inicio para acciones colectivas, consensuadas y conscientes. La finalidad de los comunicados es precisamente la de dar a conocer un problema; que además en este caso no es aislado si no que se repite en el tiempo y la distancia de manera estructurada repitiendo patrones y roles; para que la experiencia de unas sirva para el imaginario colectivo de todas, y de esta manera nos sea más fácil identificar según qué actitudes y situaciones para prevenir agresiones futuras que de seguro se van a suceder. En este sentido pensamos por tanto, que tienen un valor epistemológico incuestionable. Un ejemplo de la utilidad de la información podría darse haciendo una (en absoluto similar en condiciones) analogía, si voy a una ciudad espero que me avisen de dónde están las zonas nazis, para, si decido pasar por allí, tener presente que habitualmente allí se mueven y los riesgo que corro. Eso no quiere decir que siempre vaya a haber nazis allí, que no tenga que pasar o que el nazi de hoy será nazi siempre, esto sería entrar en categorías absolutistas de las que nos separamos.

Sería interesante centrar la pregunta sobre por qué en el caso de una agresión fascista o policial se toma con naturalidad la denuncia pública, avisar solidariamente a los demás grupos e ¡incluso hacer listas sobre personas identificadas como enemigxs politicxs! Y en el caso de una agresión con su especificidad en el género, las relaciones interpersonales y el patriarcado lo primero que sale es cuestionar a la agredida, ya sea por sus herramientas o métodos, o por sus formas (demasiado rabiosa, vengativa, emocional, etc.) que sí son válidos para asuntos “más públicos” pero ante estos casos que se tachan una y otra vez de personales, subjetivos y por ende, tabú, es más complicado avisarnos las unas a las otras, los comunicados ponen sobre la mesa el debate que todxs quieren barrer hacia casa, lo sitúan en el espacio público, es decir, el político.

Insinuar que difundir una respuesta, una denuncia, no es parte de abarcar una situación y que excluye las reflexiones y el trabajo colectivo es una postura reaccionaria, una manera más de

descalificar/invisibilizar/perpetuar las agresiones machistas. Decir también que la posible victimización y el rol de perseguido no es algo que cree el comunicado, si no el mismo agresor para salvarse el estatus, el espacio y el apoyo de todxs aquellxs que viéndose en su pellejo, lo justifican o minimizan los daños. Si el argumento es dejar de actuar por miedo a la tergiversación deberíamos dejar de hacer cualquier acción por miedo a que los medios burgueses nos tachen de terroristas.

A nuestro entender el comunicado de bandera negra trata de llevar al ámbito privado los problemas personales, limitando la respuesta o solución del problema a las personas implicadas o bien a la organización. Esto es, tratar que los trapos sucios no salgan de casa, no vaya a ser que tengamos que parar nuestros super activismos porque entre nosotras no sepamos relacionarnos, eso no es importante. Es la falta de auto crítica la que lleva a reducir el activismo sólo al tiempo que dedicas en el ateneo o en el centro social... olvidando que la vida es política, y vivir y ser coherentes es un acto político. Jerarquizando las luchas, tiene más peso la lucha anticapitalista que la lucha contra el patriarcado. Es mas fácil combatir los fantasmas externos que lo que nosotrxs mismxs hemos absorbido, asumido, y perpetuamos con la reproducción de roles heredados del sistema heteropatriarcal. La privatización de conflictos es un tipo de estructuración más propia de un partido político que de un colectivo autodenominado anarquista. Después de esto nos gustaría recordar que "lo personal es político" es una reivindicación feminista ya desde finales de los 70, que refleja la necesidad de reflexionar sobre las agresiones, la familia, el guetto político, la privacidad (o privatización), la estructura hetero-patriarcal, nos gustaría ir avanzando en vindicaciones...

### **Sobre la objetividad puesta de forma dicotómica frente a la subjetividad.**

Hacer sinónimo emoción de sensacionalismo es una herencia patriarcal, pues históricamente mientras la razón se consolidaba como valor fundamental del ciudadano en el espacio público (del que estaba excluido la mujer), la emotividad o los sentimientos eran impuestos a ella, siendo la primera una característica propia de los hombres necesaria para la vida social y la segunda una característica propia de mujeres imprescindible para la relegación al papel de esposa y madre. Esto evoluciona en la historia con el desprendimiento del mito religioso a favor del nuevo mito de la ciencia, los términos se actualizan, lo objetivo como sinónimo de método científico es lo válido y con ello el hombre pasa a ser la medida de todas las cosas, la mujer pasa a ser la alteridad (lo otro), de lo primero se puede obtener la verdad y de lo segundo, de los sentimientos, una opinión devaluada por estos.

La objetividad/neutralidad no existe como tal pues siempre sirve a los intereses de quien la nombra. Tener fe en que el método inductivo proporciona la objetividad necesaria para ejecutar un juicio relevante y acertado sobre la realidad es útil para la producción de términos absolutos, y es, finalmente, un acto de fe.

*Tradicionalmente se ha enseñado a las mujeres a ser simpáticas, conciliadoras, comprensivas, educadas, pacificadoras. A las que se enfadan se las llama locas, histéricas, castradoras, odiadoras de hombres, arpías, de mal genio, irracionales.*

### **Sobre la solidaridad y el apoyo mutuo.**

El ejercicio de cuestionar las medidas de la agredida, de fomentar las dudas sobre la agresión que denuncia, de poner la atención sobre las formas (el tiempo que tarda en responder, las palabras que usa, los medios que utiliza) en vez de sobre el contenido nos parece una falta de empatía tremenda hacia la superviviente, al igual que un mecanismo que se repite una y otra vez para salvaguardar los valores patriarcales, es parte del entramado machista de protección al agresor y ridiculización de la agredida.

A esto subyace la lacra que supone el corporativismo masculino, por el que los hombres se protegen entre ellos, mientras que las mujeres son educadas en la competición entre ellas por estos hombres y el deseo de proteger a su hombre, negando la sororidad. Esto se traduce en un apoyo al agresor dándole cobertura para que este se conciencie. Se esgrimen las bases anarquistas a favor de la reinserción, el apoyo al agresor para su rehabilitación que pasa por darle un rol de enfermo, incapacitado por muchas “razones” (disculpas) ya sea la droga, un estado transitorio, la locura, etc. siempre se encuentra la manera de exaltar las condiciones específicas que refuerzan la idea de impulsividad masculina irrefrenable/incontrolable. ¿Quién va a ser su salvador/a? Todxs ¿Quién será responsable de la perpetuación de las dinámicas de abuso, o de la reincidencia? ... Es más, ¿quién va a “ayudar” (con todas sus connotaciones asistencialistas) a “re-educar”, a “reinsertar”? ¿Quién se cree libre de toda esta mierda como para, creyéndose superior moralmente “enseñar” a esta persona? Por nuestra parte estamos hasta el coño de rol de cuidadora, paciente educadora dialogante según el cual la rabia está fuera de lugar pues tenemos que enseñar pacientemente para que deje de agredir sexualmente. Currarse eso es una cuestión de mirarse a unx mismx, hacer introspección para identificar tus mierdas patriarcales y cambiarlas.

*“En ningún momento se considera una violación, acusación de la misma o cualquier otro tipo de agresión o maltrato como una “chiquillada””*

Esto es demagogia, no se da toda la información, como se ve en el mensaje de whatsapp aportado por F. (el que le manda Arturo “le compañere”) se refiere con chiquilladas a la movida en sí, haciéndola responsable de poner en peligro los proyectos del grupo, poniendo en pasado la estima que le tenía y en presente el desprecio, sin querer volver a saber nada de ella. Esto tiene toda la pinta de represalia, y como tal ejerce una presión/coacción.

Dicen que no es una gestión todo lo madura que cabría esperar. ¿Qué cabría esperar? ¿quién decide lo que es maduro y lo que no? ¿es maduro sinónimo de bueno, mejor, más racional, objetivo, adulto? En nuestra opinión aludir a la madurez como valor o estado de conciencia superior es un comentario etarista que supone una jerarquización. Critican la manera de tratarlo ¿cuál sería la manera de tratarlo? ¿existe solo una? ¿quién decide cuál es la mejor y por qué?

## **Sobre el uso del lenguaje.**

*“nuestro Grupo ya había analizado los hechos y contrahechos, y a pesar de que las partes habían hecho difícil dilucidar esto con claridad, nuestro Grupo siempre ha tenido muy claro ciertas cosas”*

El lenguaje judicial impera en todo el texto refiriéndose a las acusaciones como alegatos, al bombardeo de rabia como difamaciones y responsabilizan de la poca claridad, poniendo en el mismo lugar a lxs afectadxs refiriéndose a ellxs como las partes, asegurando haber analizado los hechos y contrahechos ¿? usan un lenguaje más propio de la institución; atenuando los hechos llamando maltratador al violador/agresor, llamando sexistas a actos machistas, pidiendo pruebas, pero teniendo las conclusiones judiciales muy claras de antemano y en cualquier caso.

## **Sobre el binomio víctima- agresor.**

En primer lugar queremos aclarar que el uso de categorías inamovibles creando perfiles estandarizados es algo que le dejamos a la institución, ya que esto hace difícil que te reconozcas como agresor, siendo este un tipo de persona muy limitado y determinado poniéndole características específicas como la insensibilidad, impetuosidad, fuerza, valor; mientras que a la víctima se la pone en una esfera de debilidad e invalidez, están previstas las reacciones para cada cual, la víctima deberá querer morir, salir del mercado sexual, estar traumatizada y destrozada, lo cual entra en contradicción con que la víctima actúe por sí misma. Esto se perpetúa con la ley de violencia de género (L.O.1/2004), que relega a las mujeres al papel de víctima, siendo su única opción la denuncia para que otras personas (policías y jueces) resuelvan por

ellas el conflicto. La mujer no puede entrar en conflicto, el conflicto entra en ella, la destroza y su respuesta queda censurada por su condición. Aquellas actitudes o ánimos que se salgan de este esquema son usadas para fomentar las dudas, si el agresor no es un hombre vigoroso y violento, dudamos de que pueda ser un agresor. Si la víctima no llora desconsolada, dudamos de que sea una víctima, ponemos en tela de juicio la veracidad de sus palabras, etc. Este es el mecanismo de censura patriarcal.

Dicho esto nos parece hipócrita tener que discutir la posición binomial en conflictos machistas y no hacerlo en conflictos de ámbitos como; laboral, psiquiátrico, carcelario, antifascista, represión policial...

Obviar que existe una realidad social en la que la violencia se ejerce mayoritariamente y de manera estructurada de personas sociabilizadas como hombres (con los privilegios que ésta lleva intrínsecos) a personas sociabilizadas como mujeres es una forma de evadir la responsabilidad del agresor, de distraer la atención e incluso diluir la culpabilidad. El hecho de que a lo largo del tiempo podamos tener actitudes que nos hagan ser agresores o víctimas, no elude el hecho de que cuando se da una agresión hay alguien que la comete y alguien que la recibe. Cabe destacar que no es lo mismo ser víctima que victimizarse (actitud de culpar a otros de los males que unx padece para deliberadamente resguardarse en la compasión ajena).

En este caso el agresor toma partido de forma activa convirtiéndose en sujeto, desposeyendo a la persona que recibe la agresión de su subjetividad (al no tener poder de decisión) y convirtiéndola por tanto en un objeto.

---

**Esta misma tarde nos informan de que en el ateneo que regentan las JJLL de Madrid se está dando cobijo y apoyando a Manuel Torrecillas alias parkour, así que ya nos queda más claro cuál es la decisión concreta de EL GRUPO ante sus agresiones y hasta dónde llega la hipocresía. Si esperaban que la cuestión fuera zanjada, esto solo acaba de empezar.**

**ATENEO LIBERTARIO DE CARABANCHEL= ESPACIO PELIGROSO**

**“AUNQUE LE MALTRATADORE SE VISTA DE SEDA, MALTRATADORE SE QUEDA”**

**Abajo el patriarcado**

**¡ Machete al anarcomacho !**

<http://machetealmachirulo.noblogs.org/post/2013/11/02/en-respuesta-al-comunicado-de-lavado-de-imagen-del-grupo-bandera-negra/>